



Rechtbank Breda, sector bestuursrecht, dd. 2.11.2007
Mevr. J.M. van der Putten contra Gemeente Tilburg/Sociale Dienst

inzake afwijzing van mijn aanvraag van 28.12.2007 voor Bijzondere Bijstand en de negatieve beslissing op mijn bezwaarschrift hierover.

Zeer geachte Rechter,

Ik zit hier, vol vertrouwen in mijn zaak maar wel beetje zenuwachtig. Daarom heb ik assistentie van dhr. Jo op ten Berg, medewerker van de SP-Hulpdienst in Tilburg. Ik wil u ervan overtuigen dat de gemeente Tilburg fout zit met haar afwijzing van mijn aanvraag voor Bijzondere Bijstand.

Mijn betoog is vooral een commentaar op allerlei passages en citaten uit het verweerstuk "Bezwaar en Beroep, Soc. Zaken", pag. 1-26.

Daarin staan alle argumenten voor toekenning, en ook alle foute argumenten waarmee de gemeente ten onrechte meent mijn aanvraag te moeten afwijzen. Ik en u hoeven geen nieuwe argumenten meer te verzinnen. Het gaat over de vraag hoe de argumenten geïnterpreteerd en gewogen moeten worden. Ik verwijs naar heel wat passages in het stuk, en geef u daarom ook een exemplaar van mijn tekst.

1. Gemeente Tilburg kent 4 voorwaarden om in aanmerking te komen voor bijzondere bijstand (zie pag. 22), en mijn aanvraag voldoet aan al deze voorwaarden:

1. het moet gaan om bijzondere kosten en/of omstandigheden:

dat stadsverwarming voor de gebruiker € 250 extra kosten (meer dan het gemiddeld stookbedrag van niet-aangeslotenen) met zich mee brengt, is een landelijk breed geaccepteerd gegeven (zie pag. 8, regel 3-12), en dit wordt door de gemeente ook niet bestreden en zelfs bijgevalen – zie pag. 4, regel 11-13: "*Gebleken is dat klanten die gebruik maken van stadsverwarming gemiddeld per jaar € 250 meer betalen ...*" en vele andere passages.

Ik heb dan ook geen aanvraag ingediend voor gewone maar precies voor deze "extra energiekosten" - welke categorie nota bene door de gemeente zelf genoemd wordt als voorbeeld van bijzondere kosten ! (zie pag. 22 regel 19)

2. het moet gaan om noodzakelijke kosten:

verwarming is noodzakelijk, en men kan niet kiezen of wel of men wel of niet op de stadsverwarming aangesloten zit (daartoe besloot en beslist de gemeente, in overleg met het energiebedrijf en de woningbouwcorporaties) !

3. het moet gaan om kosten waarvoor geen eerdere opvangregelingen zijn:
die zijn er dus niet !

SP - eerste weg links

SP afdeling Tilburg, Piushaven 29, 5017 AN Tilburg
T (013) 5802320 F (013) 5802318 E tilburg@sp.nl | www.tilburg.sp.nl

De gemeente verwijst in haar afwijzing naar pogingen in de politiek tot matiging van de tarieven (pag. 4, regel 14 en pag. 13, 14-16). En dat is wat anders dan een compensatieregeling, zoals door de gemeente genoemd wordt op pag. 4, regel 15 – zie ook pag.13. Deze pogingen hebben geen van alle geleid tot welke regeling dan ook.

En waar de gemeente verwijst naar de “werkgroep warmte” (pag. 4, regel 16-34) is zij abuis over het doel van deze werkgroep: deze doet onderzoek naar de toekomstmogelijkheden (of, hoe, tot welke prijs) van (m.n. de oude delen van) de stadsverwarming in Tilburg (zie pag. 12), en haar doel is zeker niet om *“namens het College een doorbraak te bereiken om tot een andere regeling te komen en eventueel beter betaalbare leveringen te bewerkstelligen, indien nodig middels de bijzondere bijstand”* (pag. 4, regel 28-30).

De juristen van de Sociale Dienst Tilburg hebben er niet veel van begrepen: bedoelde werkgroep is ingesteld door de gemeenteraad en geeft aan de raad een advies over de toekomst van de stadsverwarming: de werkgroep (samengesteld uit gemeente, Essent, woningbouwcorporaties en consumenten) gaat niet over de bijzondere bijstand. En waar in het doel van de werkgroep staat *“tegen welke prijs”* (pag. 4 regel 17) gaat het over investeringen en afschrijvingen voor het systeem van de stadsverwarming, en niet over de prijs die ik voor de geleverde warmte betaal ...

4. het moet gaan om onbetaalbare kosten:

het bedrag van € 250 per jaar, bovenop de al uitermate dure Essent-tarieven, is nou precies zo'n bedrag dat iemand met enkel bijstand de das om kan doen (ook warm ...).

Ik mag aannemen dat de gemeentelijke Sociale Dienst mijn aanvraag aan deze 4 voorwaarden getoetst heeft..

Het is mooi dat de gemeente niet de extra kosten voor stadsverwarming bestrijdt (pag. 21, regel 24). Maar het is raar dat Sociale Zaken vervolgens bij de beslissing op mijn aanvraag dat niet honoreert (pag. 5, regel 10).

En het is raar dat de Bezwaarschriftencommissie over het toetsen aan de genoemde voorwaarden zeer slordig, onvolledig (of niet!) en onjuist beargumenteert: *“Wij zijn van mening dat in uw situatie de vermeende (!!) meerkosten van stadsverwarming en de daarmee samenhangende financiële consequenties volgens ons niet kunnen worden afgewenteld op de bijstandwet ...”* (pag. 26, regel 3-5).

En tenslotte: de verwijzing naar een eerdere aanvraag en afwijzing voor vergoeding van energiekosten ging niet over extra kosten voor stadsverwarming en is dus gewoon niet ter zake (pag. 26, regel 6-13).

2. Waar de gemeente kennelijk wel op getoetst heeft, is

- op het niet bestaan van een beleidsnota compensatieregeling (pag. 4, regel 24 en pag. 6, regel 14-16) en
- op het feit dat er in het werkboek van Sociale Zaken geen paragraaf staat over compensatie voor de extra-energiekosten verbonden aan - het verplicht aangesloten zijn op - stadsverwarming (pag. 6, regel 5-7 en elders) .

Maar ...: dat is nou juist wat ik aankaart: zo'n regeling zou er wel in moeten staan of komen te staan. Het werkboek is geen wettelijk kader voor de eeuwigheid, maar een werkboek, dat wil ook zeggen: een steeds veranderend aantal regels, waarmee steeds weer antwoord gegeven wordt op veranderende wetten, regelgeving, subsidies en omstandigheden. Elk jaar komt er een nieuwe versie van uit, steeds zijn er incidentele aanpassingen.

In feite zou de gemeente, naar aanleiding van mijn geval en de toetsing daarvan aan genoemde voorwaarden, zelf dit werkboek moeten aanpassen.

Bovendien is Bijzondere Bijstand nou juist niet helemaal te vangen in regels: het is maatwerk, waarbij juist gekeken wordt naar persoonlijke omstandigheden. Zelfs al gaat het nu over honderden mensen die in dezelfde situatie als ik verkeren ...

Goed beleid is in de geschiedenis vaak begonnen doordat een enkel individu daarop aandrong, of om in uw vak te spreken: doordat een enkele casus daartoe de juridische aanleiding werd.

Ik hoop dat mijn geval dat ook wordt ...

Mevr. Mieke van der Putten,

Rentmeesterlaan 122, 5046 MK Tilburg.